

论后唐李存勖政权其兴非勃焉

孙先文

(安徽工业大学 数理科学与工程学院, 安徽 马鞍山 243002)

摘 要:后唐李存勖政权经历十多年的发展,“其兴也勃焉”显系误读。考证史籍材料,针对李存勖政权“其兴也勃焉,其亡也忽焉”论述的有关论据中在李存勖的年龄和李嗣源率军进入汴京的时间均存在失误。

关键词:后唐;李存勖;政权

中图分类号:H36

文献标识码:A

文章编号:1671-9247(2016)04-0026-02

On the Later Tang Dynasty's Li Cunxu Regime and Its Fall Not Being a Sudden

SUN Xian-wen

(School of Mathematical Science and Engineering, Anhui University of Technology,
Ma'anshan 243002, Anhui, China)

Abstract: Li Cunxu regime in the later Tang Dynasty experienced more than ten years' development, so it is obviously wrong that "its rise is all of a sudden". According to historic accords, it is inaccurate about the age of Li Cunxu and the time of Li Siyuan's troops entering Bianjing which are considered as evidence to approve "its rise and fall is all of a sudden".

Key words: the later Tang Dynasty; Li Cunxu; regime

有历史学者研究认为,后唐李存勖政权:其兴也勃焉,其亡也忽焉。但综合考证相关史籍材料,李存勖从继承晋王王位到消灭后梁并非短短几年,可见“其兴也勃焉”为误读。

“李存勖的其兴也勃焉在历史上实在少有,因为他面对的敌人和强大的军事挑战不是一家,而是数家。在很短的几年内,又被他各个击破实属历史罕见。”^[1]考诸史籍,李存勖政权其兴非勃焉。《资治通鉴》卷二百六十六载,开平二年(908年)正月,监军张承业“因扶存勖出,袭位为河东节度使、晋王。”《新五代史》卷五载,李存勖于“天祐五年(908年)正月,即王位于太原。”《旧五代史》卷二十七亦载,天祐五年(908年)春正月,“及武皇厌代,帝乃嗣王位于晋阳。”可见:李存勖于公元908年正月袭晋王位是确定无疑的。

李存勖政权何时攻占大梁、消灭后梁政权?有人认为,后唐庄宗于923年12月灭后梁。^[1]考诸史籍:《资治通鉴》卷二百七十二载,同光元年(923年)十月戊寅,“(控鹤都将皇甫)麟遂弑梁主,因自杀。”《新五代史》卷三载,龙德三年(923年)十月“戊寅,皇帝崩。梁亡。”《旧五代史》卷十载,龙德三年(923年)十月“戊寅夕,(控鹤都将皇甫)麟进刃于建国楼之廊下,帝(朱友贞)崩”,后梁亡。可见:李存勖政权消灭后梁政权的时间为后唐同光元年(后梁龙德三年十月),即公元923年10月,断不是公元923年12月。

综上:李存勖自908年正月继承晋王王位至923年十月消灭后梁,前后历时十五年又十个月,断非“很短的几年”,“李存勖:其兴也勃焉”之说显系有误。

“很短的几年内,又被他各个击破实属历史罕见。”^[1]这一说法亦不确切。考诸史籍,在十五年又十个月的时间中,封建王朝的开创者削平割据势力、统一全

国的事例比比皆是。秦二世二年(公元前208年)九月,“沛人刘邦起兵于沛。”^{[2]259}汉高祖五年(公元前202年)十二月,项羽“乃刎而死”,^{[2]353-354}项羽西楚政权灭亡。刘邦自起兵至消灭项羽西楚政权,前后仅历六年有余。王莽地皇三年(公元22年)十月,“(刘秀)与李通从弟轶等起于宛”,^[3]开始起兵反抗王莽新政权。东汉建武十二年(公元36年)十一月,“辛巳,吴汉夷(公孙)述妻子,尽灭公孙氏。”^{[2]1375}至此,刘秀统一了全国。刘秀从起兵至彻底平定各地割据势力,前后历时十四年又两个月。西晋泰始元年(265年)冬十二月,“丙寅,王(司马炎)即皇帝位,大赦,改元。”^{[2]2492}西晋太康元年(280年)三月,“吴主皓面缚舆榦,诣军门降”,^{[2]2566}吴亡,西晋统一全国。司马炎自登基称帝至统一全国,前后亦仅历十四年又三个月。北周大定元年(581年)二月,“文武百官诣闕敦劝,高祖(杨坚)乃受”,^{[4]7}杨坚登基称帝。开皇九年(589年)正月,“陈国平,合州三十,郡一百,县四百。”^{[4]32}隋文帝杨坚自登基至灭陈,前后历时七年又十一个月。隋大业十三年(公元617年)五月,李渊“即斩之(虎贲郎将王威、虎牙郎将高君雅)以徇,遂起义兵”^{[5]3},李世民自此随父起兵反隋。唐贞观二年(628年)四月,“夏州贼帅梁师都为其从父弟洛仁所杀,以城降”,^{[5]34}李世民至此一统天下。自李渊起兵至李世民统一天下,前后历时十一年。

二

“父亲李克用在与控制河南的朱温交战屡次失利的情况下,显得十分灰心,11岁的李存勖却忽然给了他巨大的鼓励:‘朱全忠恃其武力,吞灭四邻,想篡夺帝位,这是自取灭亡。我们千万不可灰心丧气,要积蓄力量,等待时机。’”^[1]李存勖上述话语出自《旧五代史》卷二十七,其原文为:“及安塞不利之后,时事多难,梁将氏叔琮、康怀英频犯郊圻,土疆日蹙,城门之外,鞠为战场,

收稿日期:2016-01-05

作者简介:孙先文(1974—),男,安徽舒城人,安徽工业大学数理科学与工程学院讲师,博士。

武皇忧形于色。帝因启曰:“夫盛衰有常理,祸福系神道。家世三代,尽忠王室,势穷力屈,无所愧心。物不极则不反,恶不极则不亡。今朱氏攻逼乘舆,窥伺神器,陷害良善,诬诋神祇。以臣观之,殆其极矣。大人当遵养时晦,以待其衰,何事轻为沮丧!”李存勖此时应该不是11岁。

据《旧五代史》卷二十七载,庄宗母亲曹氏“以唐光启元年岁在乙巳,冬十月二十二日癸亥,生帝于晋阳宫。”可见,庄宗生于唐光启元年,即公元885年。安塞之战发生于何年?《旧五代史》卷一百三十二载,乾宁四年“八月,武皇讨仁恭。九月五日,次安塞军。九日,渡木瓜洞,大为燕军所败,死伤大半。”另据《新五代史》卷四载,唐乾宁“四年,刘仁恭叛晋,克用以兵五万击仁恭,战于安塞,克用大败。”《资治通鉴》卷二百六十一亦载,唐乾宁四年九月“丁丑,李克用至安塞军,辛巳,攻之。……是日大雾,不辨人物,幽州将杨师侃伏兵于木瓜洞,河东兵大败,死亡太半。”据此可以判定:安塞之战当发生于唐乾宁四年,即公元897年。此时的李存勖已是12岁了,而非11岁。

三

“公元903年初,李嗣源在将士们的拥戴下,率军进入汴京,准备自立为帝。李存勖得讯忙拿出内府的金帛赏给洛阳的将士,逼他们开赴汴京。”^[1]后唐庄宗登

基称帝后,李嗣源历任检校太傅、兼侍中、天平军节度使、兼中书令、太尉、汴州节度使、蕃汉总管、镇州节度使等职。李嗣源何时率军进入汴京?史籍亦有确切的记载。《旧五代史》卷三十五记载,后唐同光四年三月“二十六日(李嗣源)至汴州,庄宗领兵至荣泽,遣龙骧都校姚彦温为前锋。”《新五代史》卷六载,同光四年三月“嗣源行过钜鹿,掠小坊马二千匹以益军。壬申,入汴州。”《资治通鉴》卷二百七十四载,同光四年三月“壬午,嗣源入大梁。”据此可以断定,李嗣源率军进入汴京的时间为同光四年三月,即公元926年3月,非为“公元903年初”也。

历史学素来重视史料。学者著书立说,如果仅仅依靠记忆中的历史知识,挥毫泼墨,而不依据史籍进行校对,则这样的著书立说,其论点的可靠性是要大打折扣的,亦不利于普及真实的历史。

参考文献:

- [1]赵奇云.李存勖:其兴也勃焉,其亡也忽焉[J].文史天地,2013(10):19-22.
- [2]司马光.资治通鉴[M].北京:中华书局,1956.
- [3]范晔.后汉书[M].北京:中华书局,1965.
- [4]魏征.隋书[M].北京:中华书局,1973.
- [5]刘昫,等.旧唐书[M].北京:中华书局,1975.

(责任编辑 文双全)

(上接第23页)以及有效交流,成为隐喻内涵理解的关键。

(二)形式喻体和内容本体的互动关系

形式喻体和内容本体是组成隐喻认知机制的重要要素。在界面设计中,用户通过形式喻体的表现,寻找相似性,将形式喻体的特征映射到内容本体上,用形式喻体相对熟悉的概念来理解内容本体中相对不易或未知的概念。在形式喻体与内容本体的相互关系中,以相似性为基础的映射过程是两者之间互动的主要途径,通过相似性的聚焦,帮助用户建立合适的场景记忆,从而更能轻易地获取隐喻符号的涵义。

(三)认知语境

在用户对产品交互界面隐喻的理解过程中,认知语境起着重要的作用。用户把不同认知领域的事物联系起来,通过想象、联想等手段,将形式喻体与内容本体结合,寻找相似性,如果这一相似性符合当前的语境,用户即可理解隐喻的意义;如果相似性不符合当前用户的认知语境,用户会对产品内容本体的理解产生偏差,导致隐喻效果欠佳。因此,在界面的理解过程中,上下统一的语境,可以帮助用户快速准确获得隐喻的意义。

五、产品交互界面中隐喻的意义和局限

隐喻的意义:界面隐喻为用户提供了简单、易用、识别性高的交互界面认知过程,大大降低了用户在使用过程中疑惑与压力。通过真实、具象的图形符号,提升界面的使用亲切感。

隐喻的局限:(1)隐喻不存在扩展,系统的简单识别过程很大程度上依赖于有效隐喻,但当系统构架的复杂性急剧增加的时候,隐喻存在失败的可能性。(2)隐

喻建立在设计师与用户相似的思维模型与认知方式的基础上,如果双方的文化背景和生活经历差异明显,就有可能导致隐喻的失败。(3)隐喻对新手的学习有很强的帮助作用,但当新手成长为中度甚至深度用户后,有可能受到隐喻的束缚。^[7]

六、结语

隐喻作为产品交互界面设计的方法与手段,以相似性与映射为表达基础,要求设计师在界面设计过程中,根据用户认知习惯,合理选择结构隐喻、功能隐喻以及符号隐喻的结构形式,协调认知主体、形式喻体、内容喻体、相似性与映射、认知语境等五个要素的协同关系,突破隐喻的局限,增强界面图形的传播性与易用性,为用户提供亲切、真实、有趣的界面认知过程。

参考文献:

- [1]夏征农,陈至立.辞海(缩印本)[M].上海:上海辞书出版社,2010.
- [2](美)乔治·莱考夫,马克·约翰逊.我们赖以生存的隐喻[M].杭州:浙江大学出版社,2015.
- [3]郭姪.触屏手机交互设计的隐喻设计方法研究[D].北京印刷学院,2012.
- [4]王愉.交互设计中的隐喻研究[J].北京印刷学院学报,2013,21(5):75-77.
- [5]王寅,李弘.中西隐喻对比及隐喻工作机制分析[J].解放军外国语学院学报,2003,26(2):10.
- [6]高路.基于网络界面符号体系的用户隐喻认知机理探索[D].南京理工大学,2009.
- [7]汪海波,薛澄岐,等.图形用户界面的隐喻设计研究[J].安徽建筑工业学院学报(自然科学版),2011,19(3):93-96.

(责任编辑 文双全)