

# 基于爱的休闲内蕴和层次

钱结海

(马鞍山师范高等专科学校 经济与社会管理系,安徽 马鞍山 243041)

**摘要:**休闲的实现并不是自然的,而是有赖于人实现了的现实性存在的爱。爱内蕴在人的主体性之中,驱动着休闲主体对道德规范的内化。应大力开展休闲教育,教育人们追求大爱大雅之闲。

**关键词:**休闲;爱;道德规约

**中图分类号:**G641

**文献标识码:**A

**文章编号:**1671-9247(2016)01-0057-02

## Leisure Connotation and Levels of Love

QIAN Jie-hai

(Faculty of Economy and Social Management, Ma'anshan Teacher's College, Ma'anshan 243041, Anhui, China)

**Abstract:** Realization of leisure is not spontaneous but dependent on realized existing love. Love is contained in human's subjectivity, driving the internalization of ethnics by leisure subjects. Great efforts should be made in leisure education to guide people to pursue joy and elegance of love.

**Key words:** leisure; love; code of ethnics

当今,我们国人随着闲暇时间的增加,休闲活动和休闲话题已经流行,但“活动”聒噪出了笑话,“话题”倒逼出了命题,“流行”流失了大爱。我们是不是已到了反思休闲的“馅”该装成什么样的时候了?

休闲,人的主体性存在方式之一。休闲是人们在闲暇里以颐养身心、愉悦精神、发展自我为目的的主体性存在方式。这种主体性存在方式是人在休闲时表现出来的“能动性、自主性和自为性”。<sup>[1]</sup>“能动性”包括休闲主体在休闲实践中表现出来的自觉性、选择性和创造性。其中的“自觉性”是休闲主体在“认识你自己”的同时,还对“我”与“非我”关系进行理解、维护和修正;“选择性”则产生了责任感;“创造性”是能动性的最高表现形式,具有美学意义,是对现实的修正和超越,是人的本质力量,是美的展示和体验。休闲作为主体性存在状态,作为生命存在的一种方式,它让人走进生命、融进生命、关怀生命、体验生命和享受生命,不断地创造着生命的意义。<sup>[2]</sup>

“自主性”是指人在休闲状态下,恪守尊严,享受尊重,超越“必须”,发展人之为人的价值,是一种“达则兼济天下,穷则独善其身”的情怀和道德境界。康德认为:“自主性与自由相联系,并且是把责任心归属于一个行为者的必要条件。”<sup>[3]</sup>因而,休闲是解放个性和显示责任心的过程。

“自为性”是人的自主性的延伸,是人在休闲的状态下,实现自我、发展自我、创造和谐、享受快乐、“畅爽”

灵魂的目的性。亚里士多德认为,人惟独在休闲时才有幸福可言,恰当地利用闲暇是一生做自由人的基础。<sup>[4]</sup>因而,休闲是人生的幸福,是美好的东西。

“爱是实现了的现实性存在。”<sup>[5]</sup>从休闲的主体性特征来看,休闲无不内蕴着爱的情怀。爱,统一着责任心、责任能力、责任履诺,它使人在付出中享受着生命,在获得中成就生命的意义。人性的光辉在于真、善、美。是爱,也只有爱才能维系着真、善、美的存在与发展。爱是休闲的情感和理性的驱动力,休闲是人类表达爱的浓情家园。只有爱才会意愿,才会产生自觉,实现快乐,只有这种显示生存意愿、实现人生本真、成就生命存在的爱——爱自己、爱他人、爱天地万物,才能实现人的内在和谐、人与人的和谐、人与自然的和谐。真正的休闲,有爱的真情显示,是人的灵魂的“畅爽”。休闲社会是爱心显示和积累的和谐社会。缺少爱的休闲就不会得到真正的休闲。

休闲是在闲暇时间里得以实现的。我们把在闲暇时间里从事非工作性、非社会义务性的活动统称为休闲活动。以道德规范、审美意义作为休闲活动评价的价值尺度,我们可以把休闲活动分成四个层次:雅闲、俗闲、庸闲与恶闲。

雅闲,大爱大雅之闲,是文化精神层面的闲暇活动,是一种高雅、有品位的合乎道德、具有审美价值的休闲活动,其最终指向是精神的愉悦和自我的提升,它是人们最具爱心、最人道、最高雅的休闲方式,雅闲体

收稿日期:2015-10-08

基金项目:安徽省高校振兴计划思政教育综合改革计划项目“实践教学名师工作室”研究项目;高职高专思政理论课校本实践教学“课程化”构建深化研究与实践(Szzgj1-1-2016-27)

作者简介:钱结海(1971—),男,安徽怀宁人,马鞍山师范高等专科学校经济与社会管理系主任,教授,硕士。

现着人的高贵。雅闲的大众化是一个社会高度文明的标志。一个处于雅闲状态中的人,总是一个“大爱”之人。休闲对他来说,是对其灵魂反复洗练的过程,这种洗练是发呼于“大爱”,表现为能动、自主、自为。

俗闲,有爱求美之闲,是目前一种大众化的休闲方式。俗闲不违背道德规范,但适合于大众审美情趣的休闲方式,能满足大众休闲心理的需要,是当今社会的主流休闲方式,其主要特征是娱乐性和闲适性。尽管看电视和上网是当前俗闲最主要的形式,但随着人们生活水平的日益提高,俗闲的内容也将越来越丰富,外出旅游、健身美容、享受美食、大众娱乐等方式也越发为人们所接受。俗闲状态中的人,主观上已有洗练精神的自觉,但在实践中受制于客观条件,因而一方面合乎道德规范,另一方面却难免有随意性和从众性。

庸闲,无爱无美之闲,是一种不文明、不科学、不利于人身心发展的闲暇活动,虽不违反社会公德之规范,但已没有了审美价值,如闲呆、闲聊、闲逛,这些活动可能一时能使人产生快感,但对人的精神生活的丰富和知识的更新来说没有多大益处,更不会上升到审美层面,是一种“无美”活动。如果说休闲是颐养身心、愉悦精神、发展自我的生活方式,那么庸闲就不能算是真正的休闲活动。

恶闲,乃败德齷齪、无爱怀恨之闲,是败坏社会风气、破坏自然生态和伤害自己人性的病态闲暇活动,是一种反道德、反文明、反科学的生活方式,它伤风败俗,违反公德,甚至违法犯罪,不仅没有审美价值,而且破坏审美意义,具有破坏性和自毁性特点。恶闲完全走向休闲的对立面,根本背离自由时间的人性意蕴和人之为人的自由全面发展的实践形态的本质,是人类社会在自由时间里滋生出来的落后、腐朽、反动的文化形式。但屡屡有人陷入这一“社会陷阱”里而夭折人性,自由的时间成为恶闲者释放兽性的牧场,金钱是恶闲者把自己送进各个欲念实现领域的门票。恶闲领域,黄、赌、毒、迷信一贯有之。

### 三

休闲不会自动生成,这不仅是权利和权利能力的问题,更是爱心下的社会规约问题。其一,休闲需要爱

心来驱动道德规范的内化。一个有爱心、“内功”好、“抗毒”能力强的人,不会做出伤风败俗、伤天害理之事。“内功”或“抗毒能力”即道德规范内化的程度。休闲是人生美好的生存状态,休闲作为当今人们不可或缺的权利,人类需要俗闲并以雅闲作为我们改进生活方式的目标,进而实现和发展自己的生命意义。作为权利的休闲并不必然地能得到实现,也就是说休闲还是一个权利能力和道德能力兼重的问题。

其二,休闲需要爱心驱动社会制强力的普及。闲暇文化领域里,尚留下社会自我控制的空白,这与社会自我控制机制的运作跟不上时代发展的步伐有关。在闲暇文化领域,我们看到的大多是物的“文明”和“先进”,而精神的滋养和道德规约的力量不够,这两个似乎是此涨彼消的问题演变成了“人”被“物”所异化的问题,演变为人格晋升困难的问题。因而,加强闲暇文化的建设与管理是非常迫切的,闲暇文化建设的核心则是休闲道德规范教育。必须让人们走进正常的社会关系,习得休闲规范,培植人文关怀,使爱心得到积累。当自由时间增加,休闲进入人们视野,人们很容易进入自由状态之时,我们没有理由视“缺德”为自然而然。因为,休闲首先是社会性的。我们应视休闲的境地为一片净土,尽管这是理想,但就是这种理想,才内蕴了道德规约的必需,才可使休闲成为“人类美丽的精神家园”。<sup>[6]</sup>

#### 参考文献:

- [1]袁贵仁. 马克思的人学思想[M]. 北京:北京师范大学出版社,1999:103.
- [2]刘海春. 休闲:生命本体意义上的解读[J]. 浙江社会科学, 2005(5):95-99.
- [3]董山民. 康德“自主性”概念及其超越[J]. 中南大学学报(社会科学版),2007(6):25-31.
- [4]李仲广,卢昌崇. 基础休闲学[M]. 北京:社会科学文献出版社,2004:1.
- [5]崔宜明. 道德哲学引论[M]. 上海:上海人民出版社,2006:239.
- [6]马惠娣. 休闲:人类美丽的精神家园[M]. 北京:中国经济出版社,2004:66-75.

(责任编辑 文双全)